

«Основные направления деятельности проектной организации по обеспечению соответствия роли ГИПа/ГАПа требованиям законодательства»¹	Сводные оценки членов Подкомитета
1. Уточнение роли и места ГИПов / ГАПов в «сквозном» бизнес-процессе ПО, ориентированном на заказчика: «взаимодействие с заказчиками ПО» – «формирование и поддержка портфеля заказов ПО» – «подготовка и выпуск/реализация проектной документации» – «сопровождение реализации проекта в строительстве» – «исполнение гарантийных обязательств по проектам ПО, реализованным в строительстве».	10
2. Четкое закрепление должности ГИПа / ГАПа в организационной структуре ПО, в том числе описание функциональных обязанностей, прав и полномочий ГИПа / ГАПа, а также требований к его компетенциям и квалификации.	9,57
3. Обеспечение руководством ПО эффективного взаимодействия ГИПов / ГАПов с производственными, управленческими и обслуживающими (сервисными) подразделениями.	9,57
4. Уточнение и закрепление во внутренних документах ПО ответственности за подготовку и обеспечение подготовки проектной документации между первым руководителем, главным инженером, директором по производству, коммерческим директором, финансовый директором, директором по персоналу ГИПом / ГАПом, техническим и производственным отделами и т.д.	9,42
5. Планирование и реализация действий ГИПа / ГАПа по обеспечению качества проектной документации в ходе организации выполнения работ по её подготовке.	9,00
6. Обеспечение руководством ПО-работодателя условий для непрерывного повышения квалификации ГИПа / ГАПа.	9,00
7. Обеспечение изменений в предмете и условиях трудового договора, заключаемого ПО-работодателем с работником в должности ГИПа / ГАПа, в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ.	8,66
8. Мотивация деятельности ГИПа / ГАПа, совершенствование критериев её оценки и оплаты труда.	7,83
9. Повышение ответственности ГИПа / ГАПа за результаты отбора субпроектировщиков и взаимодействия с ними.	7,33
10. Обеспечение реального участия ГИПа / ГАПа в авторском надзоре в необходимых случаях.	6,33

25.03.2020

¹ В оценке приняли участие 7 из 9 членов Подкомитета. Оценка проводилась по десятибалльной шкале с точки зрения необходимости и важности рекомендуемых направлений деятельности.