

10 августа 2017 года под председательством вице-президента НОПРИЗ Азария Лapidуса состоялось первое заседание Комитета НОПРИЗ по конструктивным, инженерным и технологическим системам (КИИТС)...



В повестке дня заседания Комитета, кроме прочего, рассматривались подготовленные НОПРИЗ **квалификационные стандарты для саморегулируемых организаций**. Директор департамента по законодательному и правовому обеспечению Аппарата НОПРИЗ **Юлия Васильева** доложила о 22-х разработанных НОПРИЗ квалификационных стандартах, рекомендуемых для применения саморегулируемыми организациями. В связи с поступившими в ходе обсуждения предложениями членов Комитета принято решение рассмотрение квалификационных стандартов отложить, членам Комитета в срок до 20 августа сформулировать и направить имеющиеся замечания и предложения по представленным проектам квалификационных стандартов.

Позиция Подольского М.С. и Литвинова А.В. по рассмотренным проектам стандартов СРО изложена в [прилагаемых материалах](#).

Основные идеи Федерального закона РФ от 03.07.2016 № 372-ФЗ, касающиеся понимания того, что такое «квалификационный стандарт СРО», зачем нужны эти стандарты СРО и её членам, какими они должны быть, в чем их отличие от т.н. «профессиональных стандартов» Минтруда России т.д. изложены авторами в соответствующих рекомендациях Консультационного центра Марка Подольского «ЦНИО-проект» ([см. Шифр 46—17/СП](#))

ПРИЛАГАЕМЫЕ МАТЕРИАЛЫ:



ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ

СВИДЕТЕЛЬСТВО О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ
от 22.02.11 г. № 311774605300763

ИНН 773400964104 011732 ОКПО 011732 ОКАТО 45283577000 ОКТМО 45370000 ОКОГУ 49015
Р/счет получателя № 40802810538170005003
в ПАО «Сбербанк России» БИК 044525225 счет № 30101810400000000225

123458, г. Москва, ул. Таллинская, 9, кор. 2, кв. 185, тел. 8-916-6120076; e-mail: litvinovav@mail.ru; skype: [av_litvinov](https://www.skype.com/user/av_litvinov)

№ _____

Уважаемый Сергей Александрович!

05 июня 2017 года на сайте НОПРИЗ для целей публичного обсуждения размещены первые редакции *шаблонов* квалификационных стандартов для применения саморегулируемыми организациями. Законодатель, реформируя систему саморегулирования в строительстве, посчитал необходимым, кроме прочего, изменить статус и повысить роль специалистов в инженерных изысканиях, проектировании и строительстве, в обязанности которых входит трудовая функция по организации выполнения работ в соответствующей сфере профессиональной деятельности. Следует отметить, что НОПРИЗ инициировал важную и необходимую работу, взяв на себя ответственность по разработке для своих членов – саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования общего методологического подхода и методических решений для подготовки и утверждения последними нового вида внутреннего документа – **«квалификационного стандарта саморегулируемой организации (СРО)»**¹.

К сожалению, опубликованные на сайте НОПРИЗ 22 шаблона проектов квалификационных стандартов для главных инженеров проектов (2 стандарта – для специалистов по организации инженерных изысканий, 20 – для специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования) вызывают много вопросов, на которые нет ответов как в предложенных вниманию общественности **«Концепции квалификационных стандартов для применения саморегулируемыми организациями»** (Концепция), так и в самих 20 стандартах. Более того, возникают обоснованные опасения, что принятый НОПРИЗ подход к разработке квалификационных стандартов СРО в случае его реализации саморегулируемыми организациями не позволит

¹ Далее везде рассматривается квалификационный стандарт саморегулируемой организации (СРО) только в отношении специалистов, занятых в области организации архитектурно-строительного проектирования (АСП).

качественно решить задачу по созданию необходимых условий для обеспечения потребностей проектной отрасли в высокопрофессиональных заинтересованных и ответственных специалистах по организации выполнения работ по подготовке проектной документации, поставленную в 372-ФЗ. Полагаю, что НОПРИЗ мог бы в самые ближайшие дни провести расширенное обсуждение предложенных Концепции и разработанных на её основе шаблонов квалификационных стандартов. Убежден, без «прояснения» Концепции квалификационных стандартов СРО и срочного её обсуждения заинтересованной профессиональной общественностью (прежде всего представителями организаций - членов СРО) не обойтись.

Какие основные вопросы и замечания, по нашему мнению, должны стать предметом обсуждения Концепции и шаблона (макетов) квалификационных стандартов СРО?

1. В предложенной Концепции практически отсутствуют содержательные концептуальные положения. О них можно только догадываться при анализе самих шаблонов стандартов. Все её содержание исчерпывается, по сути, двумя положениями.
 - 1.1. Первое положение. В Концепции сформулирована «цель работы» - «создание алгоритма, шаблона построения квалификационного стандарта для дальнейшей разработки квалификационных стандартов» (Раздел 1 Концепции). О какой о работе идет речь, не совсем понятно. Очевидно, эта формулировка заимствована из технического задания на разработку Концепции и соответствующих ей квалификационных стандартов.
 - 1.2. Второе положение содержит формальные требования к «построению, изложению и оформлению квалификационного Стандарта», которыми должны руководствоваться СРО (см. Раздел 2 «Построение квалификационного стандарта»). Эта информация больше соответствует требованиям к техническому заданию на разработку нормативных документов, и также является недостаточной для КОНЦЕПЦИИ.
 - 1.3. На самом деле, **назначение Концепции** - формулирование прежде всего обоснованных непротиворечивых положений и требований, а также ключевых понятий и принципов, на основании которых должны разрабатываться шаблоны (НОПРИЗ) и на их основе квалификационные стандарты (СРО). Этого как раз в Концепции и нет. Другими словами, концепция, по сути, отсутствует. Поэтому к авторам Концепции и разработанных на её основе 20 шаблонов квалификационных стандартов СРО возникает много вопросов, в частности, следующие:
 - 1.3.1. На каком основании авторы предлагают разрабатывать квалификационные стандарты СРО (КС) с учетом соответствующих профессиональных стандартов (ПС) Минтруда РФ, большинство из которых

еще только разрабатываются и не утверждены?² В ГрК РФ и связанных с ним сопутствующих законодательных нормативных актах профессиональные стандарты НЕ УПОМИНАЮТСЯ. Что означает используемое в шаблонах понятие «с учетом профессионального стандарта»: полностью дословно включать (инкорпорировать) содержание отдельных разделов и подразделов ПС в квалификационные стандарты? Тогда зачем нужны квалификационные стандарты СРО, если они полностью дублируют разработанные ПС? Однако, законодатель зачем-то ввел в оборот новые – *квалификационные* – стандарты СРО (наряду с ПС)?

1.3.2. В Концепции нет объяснения тому, как следует соотносить ПС и КС, и, в конечном счете, ответа на вопрос: какими стандартами СРО и её члены должны руководствоваться, чем вторые отличаются от первых? Вместе с тем Законодатель дал четкое определение тому, что такое КС (см. часть 5 статьи 55.5 ГрК РФ). Его (КС) предназначение – определять **только «характеристики квалификации»** (требуемые **уровень** знаний и умений, **уровень** самостоятельности), необходимой специалистам – членам конкретных СРО, осуществляющим функции по организации выполнения работ по подготовке проектной документации. ПС же определяются только в отношении заданного раз и навсегда одного из 9-ти квалификационных уровней, принятых в Национальной рамке квалификаций, традиционно выделяя характеристики квалификации в рамках конкретного уровня – «необходимые знания» / «должен знать», «необходимые умения» / «должен уметь». Задача определить, например, *требуемый* уровень знаний внутри квалификационного уровня ПС не ставится.

1.3.3. В Концепции нет также ответа на вопрос: для **чего, какие** и **сколько** нужно иметь квалификационных стандартов самой СРО и её членам, **каким** категориям специалистов членов СРО они должны адресоваться. Чем авторы могут обосновать предложенную ими «смелую» идею закрепить законодательно определенные должностные обязанности «специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования» за исполнителями работ по подготовке проектной документации – инженерами-проектировщиками различных проектных специализаций³, которые согласно Отраслевой рамке квалификаций должны относиться к 6 квалификационному уровню. Появление «ГИПа – сантехника», «ГИПа – электрика», «ГИПа по проектированию тепловых сетей» и т.д. наряду с «ГИПом – организатором проектного производства» буквально ломает сложившуюся практику подготовки проектной документации. На сегодняшнем уровне развития деятельности по подготовке проектной документации организацией архитектурно-строительного проектирования по объекту капитального

2 Нам не известны случаи практического использования ПС в области архитектурно-строительного проектирования.

3 Сейчас к в проектных организациях к этим исполнителям работ по подготовке проектной документации по конкретной проектной специализации относят, как правило, «главных специалистов», реже – «ведущих специалистов».

строительства занимается ОДИН специалист по организации архитектурно-строительного проектирования - главный инженер проекта или главный архитектор проекта, на которого законом возложена персональная ответственность (см. пункт 9 статьи 55.5-1 ГрК РФ в ред. ФЗ РФ от 03.07.2016 № 372-ФЗ). По каждому разделу проектной документации у членов СРО имеются «главные специалисты», но не «главные инженеры проектов». Именно для этих специалистов членов СРО в первую очередь должны разрабатываться соответствующие - «свои» - квалификационные стандарты. Если реализовать данное предложение авторов Концепции и подготовленных шаблонов КС, то последствия для многих проектных организаций будут малоутешительными. (Ведь СРО будут контролировать исполнение утвержденных ею КС). Истоком этой методологической ошибки служит, на наш взгляд, непонимание того очевидного факта, что Законодатель впервые на федеральном уровне определил **типовую организационную роль «специалист по организации выполнения работ по подготовке проектной документации»** (а не должность!) с соответствующими функциональными обязанностями и иными к ней требованиями. Эта роль может быть по усмотрению работодателя закреплена за подходящими должностями согласно действующему штатному расписанию и в первую очередь за штатными ГИПами (ГАПами). Превращение «главных специалистов» различных проектных специализаций в «узких» ГИПов нецелесообразно. В отдельных специфических условиях конкретной проектной организации в случае необходимости руководство ПО может привлечь конкретного «главного специалиста» (с согласия и готовности последнего после того, как сведения о нем будут включены в национальный реестр специалистов, и в его трудовой договор стороны внесут новую трудовую функцию «организация выполнения работ по подготовке проектной документации» в качестве дополнительного предмета деятельности), к исполнению функций ГИПа наряду со своими обязанностями главного специалиста.

- 1.3.4. Указанная выше типовая организационная роль сегодня соответствует базовой модели организации выполнения работ по подготовке проектной документации, действующей в большинстве проектных организаций, когда деятельность по подготовке проектной документации осуществляется на двух уровнях управления: управление «портфелем проектов/заказов» и управление на уровне отдельных проектов (заказов). По нашему мнению, эта модель не прослеживается и в самом ПС «Организатор проектного производства в строительстве» (Рег. № 976), из которого авторы Концепции заимствовали полностью разделы «Необходимые знания» и «Необходимые умения» трудовых функций 3.2.1 - 3.2.3. (В Концепции никак не поясняется, почему из этого ПС взята трудовая функция 7-го квалификационного уровня ОРК, а, например, не 6-го).

1.3.5. В Концепции также не определены основополагающие исходные положения:

- место главного инженера проекта в процессе выполнения работ по подготовке проектной документации;
- его роль (ответственность) в планировании и обеспечении качества проектной документации;
- границы деятельности специалиста по организации АСП (т.е., какие направления деятельности он организует);
- его место в организационной структуре (подчиненность, должностные обязанности, полномочия и ответственность), предопределяющие уровень самостоятельности ГИПа при выполнении им своих трудовых обязанностей (функций). Разработанный шаблон анализируемого квалификационного стандарта (Подраздел 4.4.) просто отсылает пользователя к документу⁴, в котором имеется описание седьмого уровня квалификации по показателю «Полномочия и ответственность».

То есть, авторы предлагают определять **«требуемый уровень самостоятельности»** ГИПа следующим образом:

- «осуществляется определение стратегии, осуществляется управление процессами и деятельностью, в том числе инновационной, с принятием решения на уровне крупных организаций или подразделений»
- «возлагается ответственность за результаты деятельности крупных организаций или подразделений».

Затруднительно как-либо прокомментировать эту отсылочную норму, не говоря уже том, чтобы ею можно было как-то воспользоваться в практических целях. В разделе Концепции «2.8 «Термины и определения», к сожалению, этот основополагающий термин («уровень самостоятельности») и пояснения к нему отсутствуют.

1.3.6. Авторы Концепции и шаблона «Квалификационный стандарт «Главный инженер проекта (специалист по организации архитектурно-строительного проектирования)» полагают, что, сделав в шаблоне квалификационного стандарта отсылку на разделы «Необходимые знания» и «Необходимые умения» трудовых функций 3.2.1 – 3.2.3 указанного ПС, они определили «требуемые уровни знаний и умений» ГИПа (ГАПа). На самом же деле в отсылочном ПС необходимые знания и умения просто сформулированы, без указания их требуемых уровней⁵, с помощью

⁴ Приказ Минтруда РФ от 12.04.2014 г. №148н «Об утверждении уровней квалификации в целях разработки проектов профессиональных стандартов».

которых только и можно оценивать реальную квалификацию этих специалистов.

2. Утверждение саморегулируемыми организациями НОПРИЗ квалификационного стандарта для ГИПа (равно как и квалификационных стандартов для других специалистов ПО - исполнителей работ по подготовке проектной документации) не является самоцелью. Законодатель предполагает, что эти обязательные стандарты станут **инструментом контроля за уровнем компетентности (квалификации) ГИПов**, от результативности и эффективности которых во многом зависят сроки, экономика и качество работ по подготовке проектной документации, эффективность взаимодействия ПО с заказчиками, степень удовлетворенности последних и их лояльности к ПО, а также репутация СРО.

К сожалению, и здесь приходится это констатировать, что ни в Концепции, ни в шаблонах анализируемых КС вопросы контроля за уровнем компетентности (квалификации) специалистов по организации АСП как на уровне СРО, так и на уровне самого члена СРО не рассматриваются.

3. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- 3.1. Представленная Концепция должна быть основательно переработана и включать в том числе характеристику модели деятельности ГИПа, от которой отталкиваются авторы.
- 3.2. Должен быть один квалификационный стандарт для специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования (ГИПа или ГАПа).
- 3.3. Представляется также целесообразным переработать состав «трудовых функций» и, отталкиваясь от уточненного функционала, – также переработать требуемые уровни знаний, умений и уровень самостоятельности ГИПа, рекомендовав соответствующие оценочные шкалы.
- 3.4. Анализируемый шаблон не позволяет саморегулируемым организациям в области АСП разработать квалификационный стандарт, отвечающий требованиям части 5 статьи 55.5 ГрК РФ в ред. ФЗ РФ от 03.07.2016 № 372-ФЗ. Реальное воздействие квалификационного стандарта, разработанного на основе представленного шаблона, на деятельность специалистов по организации АСП будет равняться нулю. Шаблон также должен быть переработан. К шаблону необходимо разработать пояснительную записку, содержащую соответствующие разъяснения.
- 3.5. В шаблоне КС должен быть определен также порядок внедрения требований и положений КС, утвержденного СРО, в организациях членов СРО.

С уважением,

5 Под уровнем компетенций (т.е. «знаний» и «умений») в области управления персоналом принято понимать степень их проявления (выраженности) у конкретного специалиста, которая обычно оценивается при определении «разрывов» между *профилем должности* ГИПа («как надо») и *профилем* ГИПа («как есть»). Анализ и оценка таких «разрывов» позволяют принимать адекватные решения при управлении деятельностью и развитием этой категории специалистов.

КРУГЛЫЙ СТОЛ (Санкт-Петербург, 19.07.2017):

«Актуальные вопросы в деятельности СРО в рамках изменения законодательства. Обсуждение квалификационных стандартов для применения саморегулируемыми организациями»

Тезисы сообщения А.В. Литвинова (содокладчик)

О проектах 22-х квалификационных стандартов СРО, представленных на обсуждение. Замечания, выводы и предложения по устранению недостатков.

Замечания и предложения

Источники для анализа:

1. Пояснительная записка к проекту концепции квалификационных стандартов для применения саморегулируемыми организациями – на 2 л.
2. Концепция квалификационных стандартов для применения саморегулируемыми организациями. – Москва, НОПРИЗ, 2017 – на 7 л. (Далее – Концепция).
3. Пояснительная записка к проектам квалификационных стандартов для применения саморегулируемыми организациями – 4 л.
4. Пояснительная записка к проектам профессиональных стандартов:
 - 4.1. Специалист в области проектирования систем водоснабжения и водоотведения объектов капитального строительства».
 - 4.2. Специалист в области проектирования систем газоснабжения объектов капитального строительства».
 - 4.3. Специалист в области проектирования систем электроснабжения объектов капитального строительства».
 - 4.4. Специалист в области проектирования систем отопления, вентиляции, кондиционирования и холодоснабжения объектов капитального строительства».
 - 4.5. Специалист в области проектирования слаботочных систем, систем диспетчеризации, автоматизации и управления инженерными системами объектов капитального строительства».
5. 22 проекта квалификационных стандартов специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования.

⁶ Консультант в области организационного проектирования и развития, автор СНиП 1.06.04-85 «Положение о главном инженерере (главном архитекторе) проекта».

- 5.1. Проект «Квалификационный стандарт «Главный инженер проекта (Специалист по организации архитектурно-строительного проектирования)» /НОПРИЗ. – 5 л.
- 5.2. Проект ««Квалификационный стандарт «Главный инженер проекта (Специалист по организации архитектурно-строительного проектирования) систем водоснабжения и водоотведения объектов капитального строительства» / НОПРИЗ. – 7 л.
- 5.3. Профессиональный стандарт «Организатор проектного производства в строительстве». / Утв. Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15.02.2017 г. №183н. – Регистрационный номер 976.

1.1. ОСНОВНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

1.1.1. Непонятно, какой **ПРОДУКТ** представлен НОПРИЗом для публичного обсуждения: «*первые редакции проектов квалификационных стандартов для применения саморегулируемыми организациями*» (см. Информационный портал НОПРИЗ) **ИЛИ** «*алгоритм⁷, шаблон⁸ построения квалификационного стандарта для дальнейшей разработки квалификационных стандартов*» (см. источники [2] и [3]). В Концепции и пояснительной записке к ней заявлено одно – «алгоритм, шаблон», а предложены проекты стандартов. Что правильно? **Это первое.**

Второе. Полагаем, что в прагматических целях рассматриваемый продукт НОПРИЗа должен состоять из двух частей: собственно из текста самого рекомендуемого КСт (его проекта) и соответствующих к нему пояснений (разъяснений, комментариев) методологического и методического характера, которые, по логике, должны были быть определены в Концепции, раскрывающей предназначение и суть квалификационных стандартов. Например, статус созданного НОПРИЗом КСт в самом стандарте не указан. Для это надо смотреть документы [1] и [2], которые не прикладываются в самому КСт (см. [5.1.]):

«Созданные квалификационные стандарты носят рекомендательный, добровольный характер и могут быть применены саморегулируемыми организациями частично или полностью при создании своих документов и в количественном составе в зависимости от направления деятельности их членов».

...а могут быть и не применены? То есть, согласно этому положению анализируемого документа СРО АСП могут сами разрабатывать «свои» квалификационные стандарты и в том числе НЕ УЧИТЫВАТЬ положения и требования т.н. «профессиональных стандартов» Минстроя России (ПСт). Также требуются пояснения.

И третье. Неопределенность ПРОДУКТА породила, например, такую юридическую ошибку. Во всех 22 проектах – «*рекомендуемых, добровольных*» – квалификационных стандартах, созданных НОПРИЗом, авторские права закреплены за НОПРИЗ:

«© Национальное объединение изыскателей и проектировщиков».

Очевидно, авторские права на квалификационный стандарт, подготовленный и утвержденный саморегулируемой организацией, должны принадлежать ей, а вот права на шаблон – НОПРИЗУ.

7 Алгоритм – совокупность последовательных шагов, схема действий, приводящих к желаемому результату.

8 Шаблон – образец, по которому изготавливаются какие-нибудь одинаковые изделия.

1.1.2. Анализ 22 проектов квалификационных стандартов (КСт), подготовленных НОПРИЗ, не позволяет определить четко, для чего они **нужны самой СРО АСП и её членам**, каково их **предназначение (главная цель)**. Из текстов рассматриваемых стандартов можно выделить две цели, ради которых они разрабатываются и внедряются в системе саморегулирования:

- обеспечить «реализацию требований по разработке квалификационных стандартов саморегулируемыми организациями, установленных Градостроительным кодексом Российской Федерации (ГрК РФ) и Федеральным законом «О саморегулируемых организациях» (см. раздел «Введение» КСт [5.1.]».
- определить «уровень...знаний и умений» и «необходимый уровень самостоятельности» ГИПов (см. пункт 1.1. там же).

Это, конечно, важные цели, но все же это только промежуточные результаты. Утверждение саморегулируемыми организациями квалификационного стандарта для ГИПа (равно как квалификационных стандартов для других специалистов членов СРО) не является самоцелью. Законодатель предполагает, что эти обязательные стандарты станут **инструментом поддержки соответствия и повышения уровня квалификации (компетентности) ГИПов до требуемого (необходимого)**. В созданном НОПРИЗом документе не сформулирована его главная цель (предназначение). Известно, что цель любой системы, документа – основной критерий оценки успешности его реализации. При отсутствии «внятной» цели невозможно оценить, что получили (не получили) СРО и её члены в результате внедрения КСт.

1.1.3. В документе [3] утверждается, что:

«Квалификационные стандарты разработаны на основе профессиональных стандартов и с учетом действующего законодательства» (см. пункт 3.4.).

На самом деле НОПРИЗ разработал проекты 22 КСт не «на основе профессиональных стандартов», а практически полностью инкорпорировал их основное содержание в КСт. По нашей оценке, не в этом должен происходить учет ПСт при разработке КСт, а прежде всего и в первую очередь на уровне согласования т.н. обобщенных трудовых функций (и образующих их функций и действий) с видами профессиональной деятельности, осуществляемой специалистами в области архитектурно-строительного проектирования, исходя из существующих реалий и особенностей этого направления экономической деятельности. Результатом такой совместной работы должен стать обоснованный единый список категорий специалистов-проектировщиков (кроме ГИПов), для которых целесообразно разрабатывать КСт.⁹

Правомерен вопрос: почему СРО АСП должны при разработке своих КСт руководствоваться ПСт Минтруда России и должны ли вообще их учитывать?

В представленных источниках для анализа ([1], [2], [3] и [4]) отсутствуют какие-либо обоснования и пояснения, касающиеся соотношения

⁹ Мы исходим из того, что у профессиональных стандартов Минтруда РФ и квалификационных стандартов СРО в строительстве разное предназначение и соответственно у них разные предметы и они не подменяют друг друга.

(сходства и различия) ПСт и КСт и пределов (характера) применения ПСт при разработке саморегулируемыми организациями соответствующих КСт, проекты которых подготовлены НОПРИЗ. В чем новизна и отличие квалификационных стандартов СРО от профессиональных стандартов Минтруда России, разрабатываемых и внедряемых в экономику страны в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации (ТК РФ) – см. статью 195.3 ТК РФ?

В градостроительном законодательстве нет упоминаний ни в одном документе о т.н. «профессиональных стандартах». А как известно:

«Особенности саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства устанавливаются законодательством о градостроительной деятельности» (пункт 2.1. статьи 1 ФЗ «О саморегулируемых организациях»).

Законодатель частями 4 и 5 статьи 55.5. ГрК РФ установил, что:

«саморегулируемая организация в процессе своей деятельности в дополнение к стандартам, предусмотренным Федеральным законом «О саморегулируемых организациях»,... утверждает квалификационные стандарты в соответствующей сфере деятельности».

В этих стандартах (в отличие от профессиональных стандартов¹⁰) СРО АСП должна определить характеристики квалификации, необходимой работникам для осуществления трудовых функций по подготовке проектной документации, указав конкретно, характеристики каких элементов (компонентов) квалификации работника должны быть определены в КСт: требуемый уровень ЗНАНИЙ; требуемый уровень УМЕНИЙ; требуемый уровень САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

1.1.4. Разработчики неправомерно заменили словосочетание «требуемый уровень» (см. часть 5 статьи 55.5 ГрК РФ) на слово «необходимые» (необходимые знания, необходимые умения, необходимый уровень самостоятельности), то есть так, как этого требует макет ПСт (утвержден приказом Минтруда России от 12.04.2013 г. № 147н). Зачем? Пояснений нет.

На наш взгляд, такая «вольность» в обращении с понятиями федерального закона «требуемый уровень знаний», «требуемый уровень умений», «требуемый уровень самостоятельности» проистекает из ошибочного полного их отождествления разработчиками ПРОДУКТа с понятиями ПСт «необходимые знания», «необходимые умения», «необходимый уровень самостоятельности»:

«4.2. Требуемый уровень знаний главного инженера проекта (специалиста по организации архитектурно-строительного проектирования для выполнения трудовой функции установлен разделом «Необходимые знания трудовых функций 3.2.1 – 3.2.3 профессионального стандарта «Организатор проектного производства в строительстве» (пункт 4.2. [5.1.]).

10 В ПСт, согласно Отраслевой рамки квалификаций, внутри соответствующего квалификационного уровня (4, 5, 6 и 7-го) устанавливаются простым перечислением характеристики квалификации: «необходимые знания» и «необходимые умения» применительно к выделенным трудовым функциям и действиям работника без каких-либо рекомендуемых метрик.

То есть, в ПСт просто перечисляются знания и умения, которые нужны ГИПу (специалисту), чтобы он считался компетентным, но не требуемая степень владения ими.

- 1.1.5. Законодатель особо выделил направление деятельности - **трудовую функцию по организации выполнения работ по подготовке проектной документации** (часть 1 статьи 55.5-1., связав её с деятельностью, традиционно выполняемой работниками членов СРО АСП в должности главного инженера проекта (ГИП), главного архитектора проекта (ГАП). Устоявшаяся на практике модель деятельности ГИПа (ГАПа) охватывает проектируемый объект капитального строительства по всем разделам и частям проекта. Не бывает в рамках одного проекта ГИПов (ГАПов) по отдельным проектным специализациям - ГИП по водоснабжению, ГИП по теплоснабжению, ГИП по электроснабжению и т.д.

ВЫВОДЫ. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

1. Документу НОПРИЗ (ПРОДУКТУ) надо придать практическую направленность.
 - Если речь идет о **знаниях и умениях**, то как их структурировать и как, с какой целью оценивать степень владения ими работника.
 - Если речь идет об **уровнях самостоятельности**, то что это такое и какие возможности контроля следует изложить в документе. (...и как сбалансированно распределить области ответственности за бизнес-результаты проектной организации между ГИПом и её высшими руководителями).
 - Если авторы все-таки хотят принести этим документом пользу, то усилить его методическую направленность.
2. Вопреки требованию Федерального закона РФ от 03.07.2016 372-ФЗ о необходимости определения характеристик квалификации (требуемые уровни знаний и умений, уровни самостоятельности) специалиста по организации выполнения работ по подготовке проектной документации, авторы 22-х квалификационных стандартов попытались инкорпорировать в них уровни квалификации, которые они применяют для разработки профессиональных стандартов, что фактически отрицает необходимость разработки и утверждения саморегулируемыми организациями самостоятельных квалификационных стандартов, т.к. последние полностью повторяют основное содержание профессиональных стандартов. Принятие СРО АСП подготовленного НОПРИЗом документа и разработка и утверждение на его основе собственного квалификационного стандарта, по существу, «легализует» обязательность применения членами СРО профессиональных стандартов. Следствием этого становится же обязательность повышения квалификации специалистов только по аккредитованным НОПРИЗ дополнительным образовательным программам и последующей независимой оценки квалификаций на соответствие профессиональным стандартам (на возмездной основе). Это вступает в прямое противоречие с Трудовым

кодексом РФ, согласно которому (статья 196) оценка квалификации является добровольной как для работника (необходимо его письменное согласие), так и для работодателей, а потребность в проведении оценки квалификации работников определяется работодателем (статья 81).

3. В предлагаемом виде документ провоцирует формальный подход к его применению и в СРО, и в самих проектных организациях: переписать, конкретизировать титульные характеристики и положить в папку навсегда, до проверок надзорного органа.
4. Возникновение новых документов вместо привычных, устоявшихся – не гарантия развития. Суэта в умах относительно 22-х ГИПов вместо привычного одного не вызвана косностью мышления профессионалов. Она объясняется очевидной бессмысленностью искусственного дробления ответственности, размывания разумной иерархии. Тем более, что по ГрК РФ (в редакции 372-ФЗ) **ГИП и только один ГИП** отвечает за представление, согласование и приемку результатов работ по подготовке проектной документации, а также её утверждение. «Размножение» ГИПов создаст новые внутриорганизационные барьеры, что никак не улучшит организацию работ и не обеспечит качество проекта. Главный специалист по определенному разделу проекта, названный ГИПом, ничего в своей работе объективно не изменит. ГИП же, потеряв статус единственного хозяина проекта, в значительной степени утратит рычаги контроля над проектом.
5. Есть опасение, что профессиональное сообщество к обсуждению документа не было привлечено (функционеров не имею в виду), т.к. многие практики до сих пор еще не осознали, что следует из 372-ФЗ, в частности, в отношении деятельности ГИПов.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ.

А.В. Литвинов, 19.07.2017

Тезисы к вопросу 6 Повестки дня заседания КИИТС (10.08.2017)

1. Непонятно, какой **ПРОДУКТ** представлен НОПРИЗом для публичного обсуждения: в Концепции и пояснительной записке к ней заявлено одно – «алгоритм, шаблон», а предложены «проекты» стандартов. Что правильно? **Это ПЕРВОЕ.**
2. «Созданные квалификационные стандарты носят рекомендательный, добровольный характер и могут быть применены саморегулируемыми организациями частично или полностью при создании своих документов и в количественном составе в зависимости от направления деятельности их членов».
Рекомендательный, добровольный – значит могут быть вообще не применены? То есть, согласно этому положению СРО АСП могут сами разрабатывать «свои» квалификационные стандарты и в том числе не

учитывать положения и требования т.н. «профессиональных стандартов» Минстроя России (ПСт). **Это ВТОРОЕ.**

3. ТРЕТЬЕ. Всего НОПРИЗ предлагает для использования своими членами 22 проекта КСт. Их анализ не позволяет понять (определить):

- **что такое «квалификационный стандарт СРО»?**

- **для чего они нужны самой СРО АСП?**

- **для чего они нужны членам СРО (что ПО должны с ними делать)?**

Утверждение саморегулируемыми организациями квалификационного стандарта для ГИПа (равно как квалификационных стандартов для других специалистов членов СРО) не является самоцелью. Законодатель предполагает, что эти обязательные стандарты станут **инструментом поддержки соответствия и повышения уровня квалификации (компетентности) ГИПов до требуемого (необходимого)**.

4. ЧЕТВЕРТОЕ. Авторы утверждают, что

«Квалификационные стандарты разработаны на основе профессиональных стандартов и с учетом действующего законодательства»

На самом деле НОПРИЗ разработал проекты 22 КСт не «на основе профессиональных стандартов», а полностью инкорпорировал их основное содержание в КСт. Правомерен вопрос: почему СРО АСП должны при разработке своих КСт руководствоваться ПСт Минтруда России и должны ли вообще их учитывать? В представленных проектах 22 КСт отсутствуют какие-либо обоснования и пояснения, касающиеся соотношения (сходства и различия) ПСт и КСт и пределов (характера) применения ПСт при разработке саморегулируемыми организациями соответствующих КСт. В чем новизна и отличие квалификационных стандартов СРО от профессиональных стандартов Минтруда России, разрабатываемых и внедряемых в экономику страны в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации (ТК РФ) – см. статью 195.3 ТК РФ?

«Особенности саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства устанавливаются законодательством о градостроительной деятельности» (пункт 2.1. статьи 1 ФЗ «О саморегулируемых организациях»). В градостроительном законодательстве нет упоминаний ни в одном документе о т.н. «профессиональных стандартах». Наоборот, Законодатель частями 4 и 5 статьи 55.5. ГрК РФ установил, что:

«саморегулируемая организация в процессе своей деятельности в дополнение к стандартам, предусмотренным Федеральным законом «О саморегулируемых организациях»,... утверждает квалификационные стандарты в соответствующей сфере деятельности».

5. ПЯТОЕ. Вопреки требованию 372-ФЗ о необходимости определения характеристик квалификации (требуемые уровни знаний и умений, уровни самостоятельности) специалиста по организации выполнения работ по подготовке проектной документации, авторы 22-х квалификационных стандартов попытались инкорпорировать в них 6 и 7

уровни квалификации, которые они применяют для разработки профессиональных стандартов, что фактически отрицает необходимость разработки и утверждения саморегулируемыми организациями самостоятельных квалификационных стандартов, т.к. последние полностью повторяют основное содержание профессиональных стандартов. Принятие СРО АСП подготовленных НОПРИЗом документов и разработка и утверждение на их основе собственных квалификационных стандартов, по существу, **«легализует»** обязательность применения членами СРО профессиональных стандартов. Следствием этого становится обязательность повышения квалификации специалистов только по аккредитованным НОПРИЗ дополнительным образовательным программам и последующей независимой оценки квалификаций на соответствие профессиональным стандартам (на возмездной основе). Это вступает в прямое противоречие с Трудовым кодексом РФ, согласно которому (статья 196) оценка квалификации является добровольной как для работника (необходимо его письменное согласие), так и для работодателей, а потребность в проведении оценки квалификации работников определяется работодателем (статья 81).

6. ШЕСТОЕ. Возникновение новых документов вместо привычных, устоявшихся – не гарантия развития. Суэта в умах относительно **22-х ГИПов** вместо привычного одного не вызвана косностью мышления профессионалов. Она объясняется очевидной бессмысленностью искусственного дробления ответственности, размывания разумной иерархии. Тем более, что по ГрК РФ (в редакции 372-ФЗ) ГИП и только ОДИН ГИП отвечает за представление, согласование и приемку результатов работ по подготовке проектной документации, а также её утверждение. «Размножение» ГИПов создаст новые внутриорганизационные барьеры, что никак не улучшит организацию работ и не обеспечит качество проекта. Главный специалист по определенному разделу проекта, названный ГИПом, ничего в своей работе объективно не изменит. ГИП же, потеряв статус единственного хозяина проекта, в значительной степени утратит рычаги контроля над проектом.

(Пример: КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ СТАНДАРТ «Главный инженер проекта (специалист по организации архитектурно-строительного проектирования) насосных станций систем водоснабжения и водоотведения»).

7. СЕДЬМОЕ, последнее. Формальное замечание-предложение, касающейся юридической культуры документов, представляемых НОПРИЗ общественности для обсуждения. Обращаю внимание членов комитета на тот факт, что представленные проекты документов не имеет авторов и иных реквизитов:

- кто разработал проект документа (нет организации, ФИО исполнителя, его статуса);
- кто дал в НОПРИЗ «добро» для представления документов на рассмотрение общественности;
- отсутствуют какие-либо даты.

Предлагаю эту рекомендацию направить Совету НОПРИЗ для принятия решения.

Также необходимо предложить Совету НОПРИЗ на одном из своих заседаний вернуться к теме «квалификационных стандартов», так как проблема их создания многими СРО решена формально, что уже привело к тому, что в подавляющем большинстве проектных организаций – членах СРО квалификационные стандарты последних не внедряются.

Литвинов А.В.
10.08.2017